

**UCHWAŁA NR 64/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 stycznia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach Panią asystent sędziego Agnieszkę RACZKOWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach Pani asystent sędziego Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ, Pani referendarz Doroty GAŁAŻYN, Pani asystent sędziego Zuzanny JABŁOŃSKIEJ, Pani referendarz Barbary JANKOWSKIEJ-BONDZIO, Pani radcy prawnego Barbary JASIENOWICZ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana adwokata Wiesława KAMIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny KOBIESZKO, Pana referendarza Bartosza MALCA, Pani asystent sędziego Małgorzaty MALINOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty SIECZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Edyty STASZKIEWICZ-TKACZ.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska

w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Agnieszki Raczkowskiej.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Agnieszki Raczkowskiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Suwałkach.

Pani Agnieszka Raczkowska ukończyła w dniu 26 stycznia 2004 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od dnia 1 października 2004 roku do dnia 30 września 2007 roku odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. W dniu 4 kwietnia 2007 roku - na Jej prośbę - Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku zwolnił Ją z zajmowanego stanowiska etatowego aplikanta sądowego z dniem 10 kwietnia 2007 roku i mianował aplikantem sądowym pozaetatowym. Niemal jednocześnie, tj. z dniem 13 kwietnia 2007 roku, Pani Agnieszka Raczkowska zatrudniona została w Sądzie Okręgowym w Suwałkach na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w niepełnym wymiarze czasu pracy (3/5 etatu), zaś z dniem 1 października 2007 roku w pełnym wymiarze czasu pracy, gdzie zatrudniona jest nadal. We wrześniu 2007 roku Pani Agnieszka Raczkowska przystąpiła do egzaminu sędziowskiego przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Ministra Sprawiedliwości w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku zdając go na łączną ocenę bardzo dobrą. Prezes Sądu Okręgowego w Suwałkach w dniu 11 stycznia 2008 roku wnosił o mianowanie Pani Agnieszki Raczkowskiej asesorem sądowym

i powierzenie jej pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Suwałkach na okres czterech lat. Minister Sprawiedliwości nie uwzględnił tego wniosku mając na względzie wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2007 roku sygn. akt SK 7/06, którym stwierdzono niezgodność z Konstytucją RP art. 135 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ustroju sądów powszechnych. Pani Agnieszka Raczkowska systematycznie podnosi swoje kwalifikacje. Uczestniczyła w szkoleniach i kursach organizowanych przez ówczesne Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury a także szkoleniach organizowanych przez inne podmioty. Z akt osobowych Pani asystent wynika też, iż była ona kilkakrotnie nagradzana za bardzo dobre wywiązywanie się z powierzonych obowiązków asystenta sędziego.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. cywilnych i wieczystoksięgowych SSO Dariusz Małkiński. W ocenie sędziego wizytatora Pani asystent Agnieszka Raczkowska postrzegana jest jako wzorowy pracownik, wykonujący wszystkie powierzone jej zadania szybko i profesjonalnie; uwaga ta dotyczy również zleceń, udzielanych poza normalnym tokiem pracy. Projekty sporządzane przez Kandydatkę nie nasuwają zastrzeżeń pod względem formalnym ani też merytorycznym; ich język jest poprawny, zaś sformułowania logiczne i przemyślane. Opiniowana samodzielnie dokonuje analizy orzecznictwa oraz poglądów doktryny; jest osobą skrupulatną i dociekliwą. Panią Raczkowską charakteryzuje wysoka kultura osobista, punktualność i sumienność. Stosunek Ocenianej do współpracowników, przełożonych i interesantów cechuje zaś takt i opanowanie. Powyższe cechy, wskazane w opiniach sędziów patronów, znalazły potwierdzenie również w opinii Przewodniczącego Wydziału – Pana sędziego Cezarego Olszewskiego. Mając na uwadze powyższe sędzia wizytator stwierdził, że Pani asystent Agnieszka Raczkowska jest pracownikiem doświadczonego i kompetentnym, zaś Jej kwalifikacje zawodowe i moralne dają rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziowskich. Z tych przyczyn zasługuje ona na nominację sędziowską i pracę orzeczniczą w Sądzie Rejonowym w Suwałkach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach oddało 7 głosów „za” przy braku 1 głosu „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” ze skalą poparcia wynoszącą 31.

Zgromadzenie Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach oddało 23 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw” i 6 głosach wstrzymujących się ze skalą poparcia 110, co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze jeden z najlepszych wyników.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani asystent sędziego Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ, Pani referendarz Doroty GAŁAŻYŃ, Pani asystent sędziego Zuzanny JABŁOŃSKIEJ, Pani referendarz Barbary JANKOWSKIEJ-BONDZIO, Pani radcy prawnego Barbary JASIENOWICZ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana adwokata Wiesława KAMIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny KOBIESZKO, Pana referendarza Bartosza MALCA, Pani asystent sędziego Małgorzaty MALINOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Edyty STASZKIEWICZ-TKACZ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Agnieszki Raczkowskiej.


Pani Beata Sieczkowska została rekomendowana przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej na wolne stanowisko sędziowskie w równoległym konkursie do Sądu Rejonowego w Olecku.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Raczkowskiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Panią Joannę Budkiewicz-Pasińską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Gałażyn oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zuzanny Jabłońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Jasienowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wiesława Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Kobieszko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Malca oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Malinowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Sieczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Staszkiwicz-Tkacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
plk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).